

Ventajas absolutas y comparativas



**Economía
Internacional**

UNIVERSIDAD
SIGLO 21

MIEMBRO DE LA RED
ILUMNO



Ley de ventaja comparativa

El comercio basado en la ventaja absoluta

Breve reseña histórica

David Ricardo al menos hizo una contribución vital al pensamiento económico y la defensa de la libertad de comercio: la ley de la ventaja comparativa. Al destacar la gran importancia de la interacción voluntaria de la división internacional del trabajo, los librecambistas del siglo XVIII, incluyendo a Adam Smith, basaron sus doctrinas en la ley de la “ventaja absoluta”. Es decir, que los países deberían especializarse en lo que sean más eficientes y luego intercambiar esos productos, pues en esos casos se beneficiarán las personas en ambos países. Es un caso relativamente fácil de argumentar. Hace falta poca persuasión para darse cuenta de que Estados Unidos no debería dedicarse a cultivar bananas, sino más bien producir otra cosa (por ejemplo, trigo, bienes manufacturados) e intercambiarla por plátanos cultivados en Honduras. A pesar de todo, hay unos pocos cultivadores de plátanos en EEUU que reclaman un arancel protector. ¿Pero qué pasa si el caso no es clarísimo y las empresas de acero y semiconductores reclaman esa protección?

La ley de la ventaja comparativa se ocupa de esos casos difíciles y es por tanto indispensable para la defensa del libre comercio. Demuestra que incluso si, por ejemplo, el País A es más eficiente que el País B produciendo ambos productos X e Y, merecerá la pena al País A especializarse en producir X, en lo que es mejor produciendo, y comprar todo el producto Y a B, aunque es mejor produciéndolo pero no tiene tan gran ventaja comparativa como fabricando el producto X. En otras palabras, cada país debería producir no solo aquello en lo que tenga una ventaja absoluta en producir, sino en lo que es mejor, o al menos en lo que no es peor, es decir, en lo que tenga una ventaja comparativa en producir.

Así que si el gobierno del País A impone un arancel proteccionista a las importaciones del producto Y y mantiene por la fuerza un sector que fabrique dicho producto, este privilegio especial dañaría a los consumidores en el País A además de dañar evidentemente a la gente en el País B. El País A, así como para el resto del mundo, pierde la ventaja de especializarse en la producción de aquello en lo que es mejor, ya que muchos de sus recursos escasos se ligan obligatoriamente a la producción del producto Y. La ley de la ventaja comparativa destaca el importante hecho de que un arancel proteccionista en el País A produce daños a los sectores eficientes y a los consumidores en ese país, así como en el País B y el resto del mundo.

Otra aplicación de la ley de la ventaja comparativa es que ningún país de la tierra quedaría fuera de la división internacional del trabajo bajo el libre comercio. Pues la ley significa que incluso si un país está en tan mal estado que no tiene ninguna ventaja absoluta en producir nada, sigue mereciendo la pena a sus socios comerciales, los pueblos de otros países, permitirle producir aquello en lo que sea menos malo.

Bibliografía: Paul R. Krugman, Economía Internacional Teoría y Política , 10° edición 2012

De acuerdo a esta teoría el comercio entre países se basa en la ventaja absoluta.

Cuando un país es más eficiente que otro, es decir, tiene una ventaja absoluta en la producción de un bien, pero es menos eficiente (tiene una desventaja absoluta) al producir otro bien, entonces ambos países se beneficiarían si se especializan en la producción de aquel bien que tiene ventaja absoluta e intercambia parte su producción por el bien que tiene desventaja absoluta.

La producción de ambos bienes aumenta y este incremento mide las ganancias de la especialización en la producción disponible.

A continuación presentaremos un ejemplo.

Tabla 1: Ejemplo de producción Brasil y Argentina (ventaja absoluta)

	Argentina	Brasil
Soja	6Q	1Q
Calzado	4P	5P

Fuente: elaboración propia.

Según la tabla, una hora de trabajo genera **6Q** (quintales) de soja en Argentina y **1Q** (quintal) de soja en Brasil.

Por otro lado, una hora de Trabajo produce **4P** (pares de calzados) en Argentina y **5P** (pares de calzados) en Brasil.

Si Argentina intercambia **6Q** de soja por **6P** de calzados con Brasil gana **2P** dado que internamente solo produciría **4P** o ahorraría **1/2 hora de trabajo**.

Los **6Q** de soja que recibe Brasil equivalen a **6 h** de trabajo que puede liberar y dedicar a producir **30P** de calzados (**6 h * 5P**).

Por lo tanto, al intercambiar **6P** de calzados por **6Q** de soja Brasil gana **24P** (**30P-6P**).

En este caso ambos países se benefician con el intercambio: Argentina gana 2P y Brasil gana 24P.

El comercio basado en la ventaja comparativa

De acuerdo a esta teoría el comercio entre países se basa en la ventaja comparativa

Ley de ventaja comparativa

Cuando un país tiene una desventaja absoluta en la producción de ambos bienes, es posible que el comercio sea beneficioso para ambos si el primer país se especializa en la producción y exportación del bien en la que resulte menor su desventaja absoluta (la de su ventaja comparativa) e importa el otro bien, en el que su desventaja absoluta es mayor (desventaja comparativa).

En el caso de dos países y dos bienes, se determina qué país tiene ventaja comparativa en un bien y entonces el otro país tiene, necesariamente, ventaja comparativa en el otro bien.

Tabla 2: Ejemplo de producción Brasil y Argentina (ventaja comparativa)

	Argentina	Brasil
Soja	6Q	1Q
Calzado	4P	2P

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 2 vemos que **Brasil** tiene una desventaja absoluta en la producción de ambos bienes respecto a Argentina. No obstante, sucede que la **productividad** de la **mano de obra** en Brasil es la **mitad** en la producción de calzado (**2/4**), y seis veces menos en la producción de soja (**1/6**). Por lo tanto, **Brasil tiene una ventaja comparativa en calzado**.

Argentina tiene una ventaja absoluta en ambos bienes, pero su ventaja absoluta es mayor en soja que en calzado, entonces diremos que **Argentina tiene una ventaja comparativa en soja**.

De acuerdo a esta ley, ambos países pueden ganar si Argentina se especializa en la producción de soja y exporta algo de este bien a Brasil a cambio de algo de calzado.

Se pueden aplicar todavía las viejas reglas?

Desde David Ricardo (1819) hasta la 1° gran guerra mundial, fue la principal evidencia del comercio internacional. Hoy que pasa? Se pueden aplicar las viejas reglas? La respuesta es contundente Si. Aun cuando el comercio internacional se han producidos cambios importantes, los principios fundamentales siguen vigentes hoy.

Es muy difícil describir el comercio hoy en términos simples y sencillos, hace 200 años estas ventajas comparativas que mencionamos, eran claramente a las ventajas climáticas de cada país o región....Hoy es mucho más sutil la descripción del comercio internacional desde el punto de vista de las ventajas comparativas; dentro de los factores de la Producción (Tierra, Trabajo y Capital) cuando nos referimos a ventajas en su combinación hoy existen infinidad de combinaciones de estos factores que hacen que un País sea más competitivo que otro, dejando atrás el factor climático y aparece el factor Tecnológico.

De esta manera, los ciudadanos de todos los países se benefician del comercio internacional. Ningún país es tan pobre o ineficiente como para quedar fuera del comercio internacional y todos se benefician de que los países se especialicen en lo que son mejores o menos malos: en otras palabras, en aquello en lo que tengan una ventaja comparativa.

Esta conclusión, como se ha señalado, se deduce del distintivo sistema ricardiano, que iba a establecerse completamente dos años después en sus Principios. Para Ricardo, la clave del ahogamiento del crecimiento económico en cualquier país, y especialmente en la desarrollada Gran Bretaña, era la “escasez de tierra”, la idea de que se estaban usando en Gran Bretaña tierras cada vez más pobres. Por consiguiente, el coste de subsistencia se iba incrementando y por tanto el salario prevaleciente en dinero (que debe ser la subsistencia) debe de incrementarse asimismo. Pero este inevitable aumento secular de los salarios debe rebajar los beneficios en la agricultura, lo que a su vez rebaja todos los beneficios. De esta forma, la acumulación de capital se baja dificultando cada vez más, para acabar desapareciendo. Rebajar o abolir los aranceles del grano (u otro alimento) era, para Ricardo, una forma ideal de posponer la condena inevitable. Al importar grano del extranjero, se retrasaba la decreciente fertilidad del terreno agrícola. El coste del grano, y por tanto de la subsistencia, caerían abruptamente y por tanto los salarios monetarios caerían pari passu, aumentando así los beneficios y estimulando la inversión de capital y el crecimiento económico. No hay ningún indicio de esta explicación de la doctrina del coste comparativo o algo similar.

Además, los tres párrafos sobre ventaja comparativa son el único testimonio, aunque sea breve, de que Ricardo escribió alguna vez acerca de la ventaja comparativa. De hecho, fue su única mención de esta doctrina. Incluso la repentina referencia de Ricardo a Portugal y su absurda hipótesis de que los portugueses tenían una ventaja absoluta sobre Gran Bretaña en la producción de telas parece indicar su falta de interés serio por la teoría del coste comparativo.

Podemos arribar al siguiente principio básico: las opiniones de Ricardo en su teoría del valor trabajo y su opinión de que los salarios y beneficios siempre se mueven inversamente, siendo los primeros los que determinan los segundos.

Ventajas del comercio

A **Argentina** le resultaría indiferente el intercambio si recibiera solo **4P** de Brasil a cambio de **6Q**, dado que puede producir internamente esa cantidad al reducir la producción de soja en **6Q** (liberando **una hora** de mano de obra y produciendo **4P**).

Además, **Argentina** no estaría dispuesta a comerciar si recibe **menos** de **4P** por **6Q**.

Brasil, por su lado, se mostraría indiferente al comercio si tuviera que ceder **2P** por cada **1Q** que recibiría de Argentina y no comerciaría si tuviera que ceder más de **2P** por **1Q**. Supongamos que **Argentina** puede intercambiar **6Q** por **6P** con Brasil, entonces Argentina ganaría **2P** (o ahorraría 1/2 hora de trabajo).

Por otro lado, para Brasil las **6Q** que recibe de Argentina le significan 6 h de mano de obra que puede liberar y destinar a producir **12P** de calzados. De estos **12P**, cedería **6P** y ganaría con el comercio **6P** (o se ahorraría 3 h de trabajo).

Tanto Argentina como Brasil ganan al intercambiar **6Q** por **6P**, pero esta no es la única tasa de intercambio a la cual pueden comerciar.

Vimos que **Argentina** ganaría con el intercambio si cambia **6Q** por algo más que **4P** (que es lo que podría producir internamente con 1 hora de trabajo).

En Brasil estos **6Q** equivalen a **12P**, (seis horas de mano de obra en los que puede producir **6Q** o **12P**), por lo tanto, cualquier cantidad inferior a **12P** que Brasil tenga que ceder para obtener **6Q** de Argentina representa una ganancia.

Es decir, Argentina gana hasta el punto en que pueda intercambiar 6Q por una cantidad mayor a 4P con Brasil. Mientras que Brasil gana hasta el punto en que ceda menos de 12P por los 6Q.

En definitiva, el rango de comercio mutuamente ventajoso es:

$$4P < 6Q < 12P$$

La diferencia **8P** es la **ganancia total disponible** que pueden repartirse Argentina y Brasil y que surge del intercambio de **6Q**.

Cuando **6Q** son intercambiados por **6P**, Argentina gana **2P** y Brasil, **6P**.

- Entre más cercana quede la razón de intercambio a **4P** (la razón interna de Argentina **4P=6Q**), menos será la ganancia de Argentina y mayor la de Brasil.
- Mientras más cercana esté la proporción a **12P** (la tasa interna de Brasil **12P=6Q**), menor será la ganancia de Brasil y mayor la de Argentina.
- Si Argentina intercambia **6Q** por **8P** con Brasil, ambos países obtendrán una ganancia **4C**.
- Si Argentina pudiera intercambiar **6Q** por **10P**, entonces Argentina ganaría **6P** y Brasil **2P**.

Excepción de la ley de la ventaja comparativa

Ocurre cuando la desventaja absoluta que tiene un país respecto a otro es la misma para ambos bienes.

Tabla 3: Excepción de la ley de la ventaja comparativa

	Argentina	Brasil
Soja	6Q	3Q
Calzado	4P	2P

Fuente: elaboración propia.

La tabla 3 muestra que **Brasil tiene la mitad de productividad que Argentina en la producción de ambos bienes**. En este caso, **no existen ventajas comparativas** en ninguno de los dos bienes y **no podría llevarse a cabo un intercambio que sea benéfico para ambos**.

Argentina solo comerciaría si puede intercambiar **6Q** por algo más de **4P**. Pero Brasil no estaría dispuesto a ceder más de **4P** para obtener **6Q**, dado que es la cantidad que podría producir internamente.

Aun cuando un país tiene una desventaja absoluta respecto a otro país en la producción de ambos bienes, existe una base para el intercambio mutuamente benéfico, salvo que la desventaja absoluta que un país tenga respecto al otro, sea en la misma proporción en los dos bienes.

La ventaja comparativa expresada en dinero

Si **Brasil** tiene una desventaja absoluta respecto a Argentina en la producción de ambos bienes **¿Cómo un país que es menos eficiente que otro en la producción de ambos bienes puede exportar?**

Los **salarios** en Brasil son suficientemente más bajos que en Argentina, de manera que el precio del calzado se puede reducir en Brasil (el bien sobre el cual Brasil tiene ventaja comparativa) y disminuirse el precio de la soja en Argentina cuando ambas mercaderías están expresadas en términos de la moneda de cualquiera de estos dos países.

Veamos un ejemplo con un tipo de cambio $R\ 1 = \$\ 2$

Tabla 4: Precio en \$ de la soja y el calzado en Argentina y Brasil a $R\ 1 = \$\ 2$

	Argentina	Brasil
Soja	6Q	3Q
Calzado	4P	2P

Fuente: elaboración propia.

1. Supongamos que el salario en **Argentina** es de **\$6 la hora hombre (H/H)**.
En Argentina 1 hora hombre produce 6Q de soja.

- el precio de **1Q** de soja es $P_s = \$1$ ($\$6/(6Q)$). Además 1 H/H produce **4P** de calzado.
- el precio de **1P** de calzado es $P_c = \$1,50$ ($\$6/4P$).

2. Supongamos que en Brasil el salario es de **1R la hora hombre**. En Brasil 1 H/H produce 1Q de soja.

- el precio de **1Q** de soja es $P_s = 1R$ ($R/1Q$). Además 1 H/H produce **2P** de calzado
- el precio de **1P** de calzado es $P_c = 0,5R$ ($R/2P$).

3. Si además el **tipo de cambio** entre Argentina y Brasil es **1R = \$ 2**

- En Brasil:

El precio de la soja es $\rightarrow P_s = R = \$ 2$

El precio del calzado es $\rightarrow P_c = R 0,50 = \$ 1$

Al tipo de cambio vigente el precio en pesos de la soja (bien sobre el cual Argentina tiene ventajas comparativas) es más bajo en Argentina que en Brasil (**\$1 contra \$ 2 en Brasil**).

Por otro lado, el precio en pesos del calzado (bien que Brasil tiene ventajas comparativas) es más bajo en Brasil (**\$ 1 contra \$ 1,50 en Argentina**).

Si bien la mano de obra en Brasil es la mitad de productiva con respecto a Argentina en la producción de calzado (**1 H/H produce 2P en Brasil, mientras que en Argentina produce 4P**), la mano de obra en Brasil solo recibe la tercera parte de la tasa salarial de Argentina (**R 1=\$2**, respecto a **\$ 6** en Argentina), de modo que el precio del calzado en Brasil es más bajo que en Argentina.

La diferencia salarial entre Argentina y Brasil compensa en más la ineficiencia de la mano de obra de Brasil respecto a Argentina en la producción de calzados.

De esta manera, el precio del calzado en Brasil es menor y esto le permite exportar este bien a Argentina.

Esto ocurrirá siempre que el salario de Brasil se mantenga entre 1/6 y 1/2 respecto al salario de Argentina (diferencia de productividad entre Argentina y Brasil en la producción de soja y calzado).

Ejemplo con un tipo de cambio $R = \$1$

Tabla 5: Precio en \$ de la soja y el calzado en Argentina y Brasil a $R = \$1$

	Argentina	Brasil
Soja	\$ 1,00	\$ 1,00
Calzado	\$ 1,50	\$ 0,50

Fuente: elaboración propia.

Con un tipo de cambio de $1R = 1\$$, el salario en Brasil sería $1/6$ del salario en Argentina (**\$1 contra \$ 6 en Argentina**), el precio en pesos de la soja en Brasil sería $P_s = 1R = \$1$ y sería exactamente igual al precio de la soja en Argentina.

- Al tipo de cambio $1R = 1\$$ Argentina no podría exportar soja a Brasil.
- A su vez, el precio del calzado $P_c = 0,50R = \$ 0,50$ en Brasil y este podría exportar más calzados que antes a Argentina.

El comercio se desequilibraría a favor de Brasil y el tipo de cambio tendría que subir.

Ejemplo con un tipo de cambio $R = \$3$:

Tabla 6: Precio en \$ de la soja y el calzado en Argentina y Brasil a $R = \$3$

	Argentina	Brasil
Soja	\$ 1,00	\$ 3,00
Calzado	\$ 1,50	\$ 1,50

Fuente: elaboración propia.

Con un tipo de cambio de $1R = \$3$, el salario en Brasil sería $1/2$ del salario en Argentina (**\$3 la H/H contra \$6 en Argentina**), el precio del calzado $P_c = R 0,50 = \$1,50$ en Brasil y sería exactamente igual al precio del calzado en Argentina.

- Al tipo de cambio $1R = \$3$ Brasil no podría exportar calzados a Argentina.
- A su vez, el precio de la soja sería $P_s = R 1,00 = \$3,00$ en Brasil y Argentina podría exportar más soja que antes a este país.

El comercio se desequilibraría a favor de Argentina y el tipo de cambio tendría que bajar.

Ventaja comparativa y costos de oportunidad

Ley de ventaja comparativa. Supuestos:

1. Solo hay dos países y dos bienes.
2. Existe el libre comercio.
3. Existe una perfecta movilidad de la mano de obra dentro de cada país, pero inmovilidad entre países.
4. Los costos de producción son constantes.
5. Ausencia de costos de transporte.
6. Ausencia de cambio tecnológico.
7. Teoría del valor trabajo. → **Este supuesto no es válido y no se puede utilizar para explicar la ventaja comparativa.**

Ventaja comparativa y teoría del valor trabajo

La teoría del valor trabajo sostiene que el valor o precio de un bien depende exclusivamente de la cantidad de trabajo que incluye la producción del bien.

Lo cual implica que:

- El trabajo es el único factor de producción o es empleado en la misma proporción fija en la producción de todos los bienes.
- El trabajo es homogéneo.

Ninguno de los dos supuestos es cierto. Por lo tanto, la explicación de la ventaja comparativa no puede basarse en la teoría del valor trabajo. No obstante, sí puede ser explicada en la teoría del costo de oportunidad (la cual sí es aceptada).

Teoría de costo de oportunidad

De acuerdo a la teoría del costo de oportunidad, el costo de un bien es la cantidad del otro bien a la que se debe renunciar para liberar los recursos estrictamente necesarios para producir una unidad adicional del primer bien.

Esto implica que:

- La mano de obra no sea el único factor de la producción ni que sea homogéneo.
- El costo o precio del bien no dependa exclusivamente de su contenido de mano de obra.

Por lo tanto, el país con el costo de oportunidad más bajo en la producción de un bien tiene una ventaja comparativa en dicho bien (y una desventaja comparativa en el segundo bien).

Tabla 7: Costo de oportunidad entre Brasil y Argentina

	Argentina	Brasil
Soja	1Q	3Q
Calzado	2P	3P

Fuente: elaboración propia.

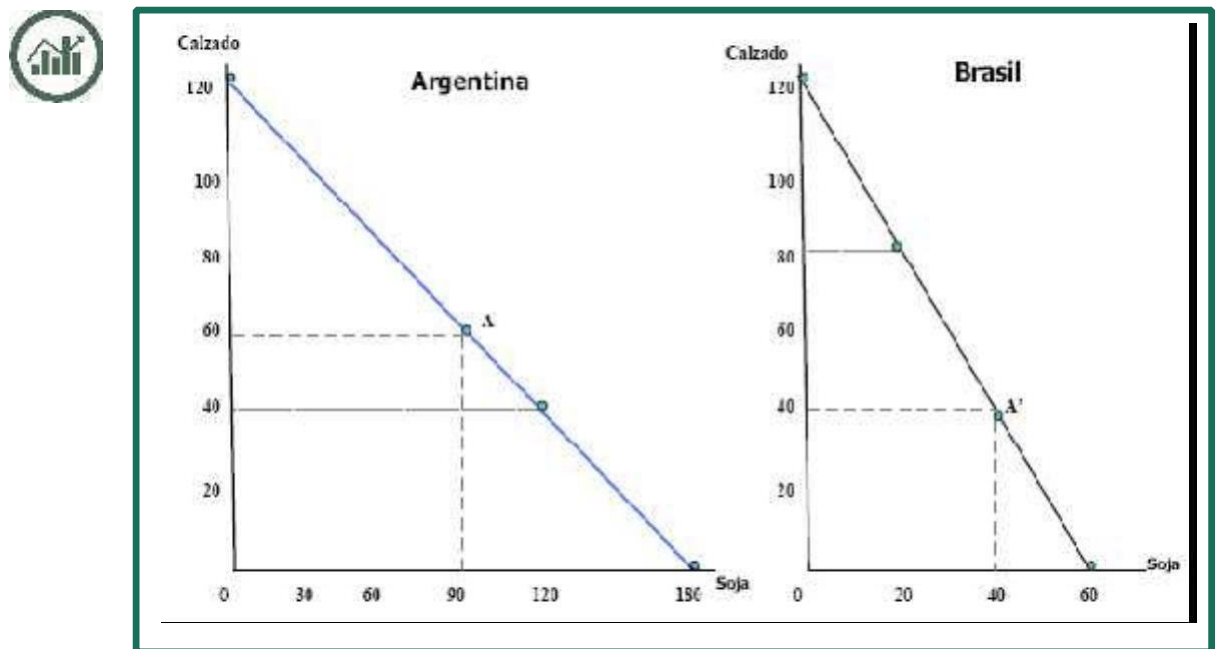
- En ausencia de comercio Argentina tiene que sacrificar **2P** de calzados para producir **1Q** de Soja, por lo tanto, el **costo de la soja en términos de calzado** es $\frac{1}{2} (1Q / 2P)$.
- Por otro lado, en Brasil para producir **3Q** de soja se deben sacrificar **3P** de calzados, entonces el **costo de la soja en términos de calzados** es **1** ($3Q / 3P$).
- De la misma manera el costo del calzado en términos de soja en Argentina es 2 ($2P / 1Q$) y en Brasil es 1 ($3P / 3Q$).

De esta manera, **Argentina tiene ventajas comparativas (en costo), sobre Brasil en la producción de soja.**

FPP bajo costos constantes

La frontera de posibilidades de producción (FPP) es una curva que muestra las combinaciones alternativas de los dos bienes que produce un país si utiliza íntegramente sus recursos con la mejor tecnología a su alcance.

Figura 1: FPP de Argentina y Brasil



Fuente: elaboración propia.

El hecho que la curva de la **FPP** sea una **línea recta** refleja que los costos de oportunidad son constantes. Esto significa que, para cada quintal de soja que se producirá, en Argentina se deben renunciar a **2/3** de calzado ($\Delta C/\Delta S = 20/30$) y en Brasil a **2P** de calzados ($\Delta C/\Delta S = 40/20$), sin importar desde qué punto de su FPP comience cada nación.

Existen costos constantes de oportunidad cuando:

1. Los recursos o factores de la producción son sustitutos perfectos entre sí o se usan en proporciones fijas en la producción de ambos bienes.
2. Cuando todas las unidades del mismo factor son homogéneas o exactamente de la misma calidad.

Costo de oportunidad y precios relativos de los bienes

La pendiente de la FPP en Argentina es:

$$120/180 = 2/3$$

Este es el costo de oportunidad de la soja y permanece constante.

La pendiente de la FPP en Brasil es:

$$120/60 = 2$$

Este es el costo de oportunidad de la soja y permanece constante.

Supón que **los precios igualan a los costos de producción** y que el país produce algo de ambos bienes.

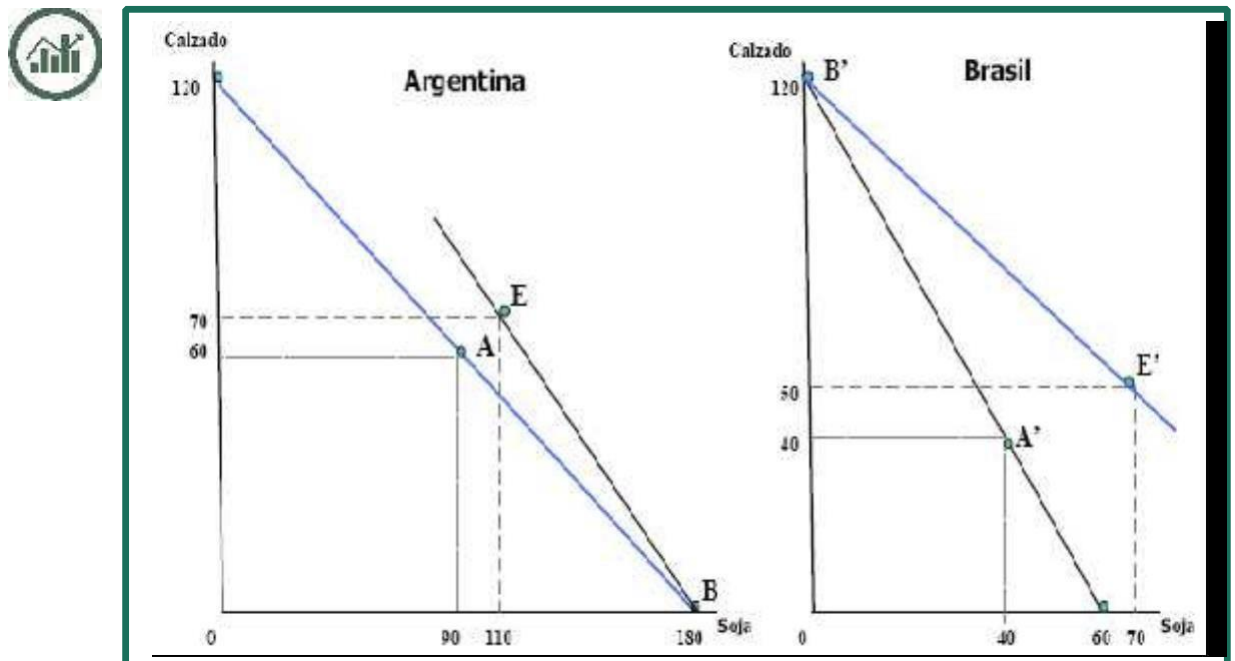
En este escenario el costo de oportunidad de la soja es igual al precio de la soja respecto al precio del calzado (**P_s/P_c**). De este modo, en Argentina **$P_s/P_c = 2/3$ Y $P_c/P_s = 3/2$** . En Brasil, por su parte: **$P_s/P_c = 2/1$ Y $P_c/P_s = 1/2$** .

El $P_s/P_c = 2/3$ más bajo en Argentina es reflejo de la ventaja comparativa en soja y el $P_c/P_s = 1/2$ más bajo en Brasil refleja su ventaja comparativa en calzados.

Bases y ganancias del comercio con costos constantes

En ausencia de comercio, un país solo puede consumir lo que produce y, por lo tanto, la frontera de posibilidades de producción también representa su frontera de consumo.

Figura 2



Fuente: elaboración propia.

Con ausencia de comercio, supongamos que Argentina produce y consume en el punto **A** (**60P** de calzados y **90Q** de soja), a su vez Brasil produce y consume en el punto **A'** (**40P** de calzados y **40Q** de soja).

Con comercio, Argentina se especializaría en la producción de soja y produciría en el punto **B** (**180Q** de soja y **0P** de calzados).

Brasil produciría en el punto **B'** (**120P** de calzados y **0P** de soja).

Si Argentina intercambia **70Q** de soja por **70P** de calzado, su consumo se traslada al punto **E** (**110Q** de soja y **70P** de calzados).

Brasil podría consumir en el punto **E'** (**70Q** de soja y **50P** de calzados).

Con el intercambio Argentina gana **20Q** de soja y **10P** de calzados, mientras que Brasil gana **30Q** de soja y **10P** de calzados.

La especialización en la producción de cada país en el bien en el que posee ventaja comparativa hace que, mediante el intercambio, ambos países puedan consumir más de los dos bienes.

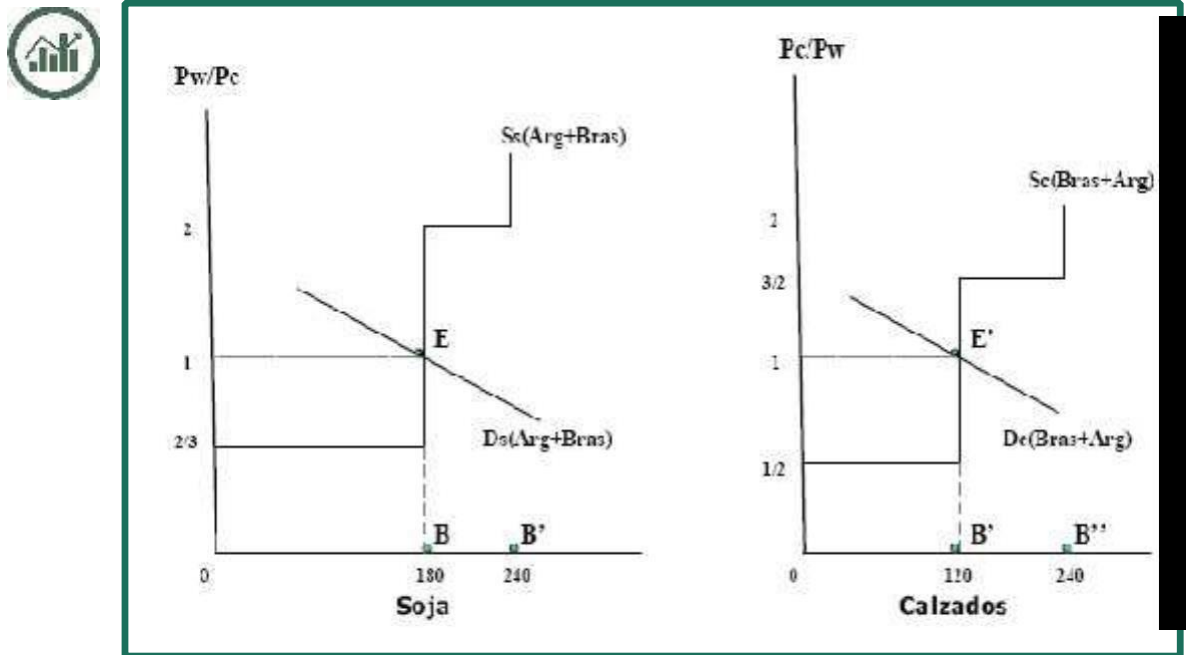
Con **ausencia de intercambio**, la producción total de ambos países de soja era de **130Q** ($90 + 40$) y con la especialización en la producción y el intercambio, se pueden producir **180Q** en Argentina.

De la misma manera ocurre con los calzados, Brasil logra elevar la producción a **120P**.

Los **50Q** y los **20P**, resultante de la especialización en la producción son las ganancias del comercio.

Precios relativos de los bienes de comercio

Figura 3: Precios relativos de los bienes de comercio



Fuente: elaboración propia.

En el gráfico izquierdo, **Ss (Arg. + Bras.)** es la curva combinada de oferta de soja de Argentina y Brasil en el caso que ambos países produzcan solamente este bien y **240Q** es la cantidad máxima total que obtienen.

- **OB (180Q)**, es la cantidad máxima de soja que podría producir Argentina con especialización completa en la producción de soja al precio de oportunidad constante **$P_s/P_c = 2/3$** .
- **BB' (60Q)**, es la máxima cantidad de soja que podría producir Brasil al costo de oportunidad constante **$P_s/P_c = 2/1 = 2$** .

Asumamos que la curva combinada de demanda de soja de ambos países es **Ds (Arg+Bras)**, y esta interseca a la curva de oferta combinada en el punto **E** y determina la cantidad de equilibrio **180Q** y el precio relativo de equilibrio **$P_s/P_c = 1$** .

De esta manera, con intercambio, la soja solo se producirá en Argentina y este país se **especializará completamente** en la producción de este bien.

Bases y ganancias del comercio con costos constantes precios relativos de los bienes con comercio

En la figura 3, el gráfico de la derecha **Sc** (Bras+Arg) es la curva de oferta combinada de calzados de Brasil y Argentina si ambos países se dedican a la producción de este bien y **240P** es la cantidad máxima total que obtienen.

Si con comercio, la demanda combinada de calzados de Brasil y Argentina es **Dc** (Bras+Arg) e intersecta a **Sc** (Bras+Arg) en el punto **E'** determina la cantidad de equilibrio **120P** y el precio relativo de equilibrio **Pc/Ps= Ps/Ps= 1**.

Con el comercio, el calzado solo se producirá en Brasil.

Con especialización completa en la producción, el precio relativo de equilibrio del bien queda entre el precio relativo interno del bien vigente en cada país.

Si **Ds** (Arg+Bras) interceptara a **Ss** (Arg+Bras) entre O y B cuando **Ss** (Arg+Bras) es horizontal y el precio es **P_s/P_c= 2/3**, el comercio se realizaría al precio relativo de la soja vigente en Argentina y, en ese caso, Brasil recibiría todas las ganancias del comercio.

Esto ocurriría si Brasil fuese un país pequeño que se especializa solo en la producción de zapatos y Argentina un país grande que no se especializa solamente en la producción de soja.

Planteo de evidencias sobre primer tema, según el modelo MAC:

Evidencia 1: Reconoce las causas de la ventaja comparativa de un país determinado.

Uno de los supuestos planteados por David Ricardo(1950: 98) el nivel de tecnología es constantes entre los 2 países, sin embargo la tecnología es un factor de producción que es distinto entre países que puede llegar a explicar por que países como China o Corea del sur tienen PIB tan altos y su crecimiento económico es cada vez mayor en comparación a otros países .

La competencia perfecta es otro de los supuestos en donde la presencia de fallos de mercado desmienten el supuesto, en la realidad no se da la competencia perfecta, los agentes no son precios aceptantes y la presencia de monopolios compiten por el poder de mercado. Debido a lo anterior el supuesto de pleno empleo (todos los factores de producción se ocupan), solo es visto de manera teórica.

En la ventaja comparativa de David Ricardo (1950: 98) se emplea una teoría de valor trabajo, es decir el valor relativo de un bien está basado únicamente en su contenido de trabajo relativo (costo relativo), sin embargo existen otros costos que determina el precio mínimo que una empresa puede imponer a su producto entre ellos son los costos fijo y los costos variables.

En síntesis la teoría tradicional del comercio (ventaja absoluta de Adam Smith y ventaja comparativa de Ricardo), se explica las causas del comercio en función de las diferencias entre países; diferencias de tecnología y dotación de factores que pueden llevar a un país a una especialización de un bien en específico.

Sin embargo Paul Krugman (2006: 5) menciona una explicación del comercio:

Los lazos entre los patrones del comercio y la interacción de las dotaciones relativas de recursos nacionales como el capital, el trabajo y la tierra por un lado y el uso relativo de esos factores en la producción de los diferentes productos.

Es por ello que los patrones de comercio internacional es decir que vende que a quien, son preguntas que deberíamos hacernos. Factores como el clima o los recursos naturales pueden llegar a explicar la matriz productiva de un país, incluso a través de esta vía se puede llegar a explicar el rápido crecimiento de las exportaciones de bienes manufacturados provenientes de países con bajos salarios.

En conclusión el estudio del comercio internacional es de suma importancia debido a que permite una mayor movilidad de los factores de producción entre países en donde cada país se especializa en aquellos productos donde tienen una mayor eficiencia lo cual le permite utilizar mejor sus recursos productivos y elevar el nivel de vida de sus trabajadores. Por lo que hace posible que un país importe aquellos bienes cuya producción interna no es suficiente y no sean producidos.

1.1 Trabajo Práctico 1

Unidades del programa aplicables	Unidad 1	Núcleos básicos de aplicación (temas)	Todos los núcleos básicos
Tipo de mediador (es) tecnológico aplicable en el modelo	- Multimedia	Nombre (s)	

Tipo de Actividad	Grupal	si	Número de integrantes del grupo	5
	Individual			

Requiere recursos complementarios	Si	x	Cuáles	Computadora con conexión a Internet
	No			

Consigna del TP (actividad/es)	Los alumnos realizan una actividad de juego, donde por grupos deben realizar intercambios entre dos grupos, de modo de obtener cada uno el mejor resultado posible. Cada país produce dos bienes (los mismos), pero con diferente productividad en cada uno, lo cual determina ventajas comparativas. Se deben plantear los datos para que empiecen a comerciar y vayan adaptando sus decisiones productivas y de exportación / importación, teniendo en cuenta este principio.
--------------------------------	---

Especificaciones del o los mediadores tecnológicos (nombre del caso, especificación de datos, tiempo de la ronda, etc.)

Detallar: Utilizando los datos de Banco Central de Brasil y precios de Mercado de Brasil, vamos a determinar los precios en dólares de exportación del Café y el Azúcar de Brasil.

Planificación del Trabajo Práctico

(Especificación de tiempo, actividades, rol del profesor, etc. de cada momento del TP)

El objetivo del práctico es: que los alumnos de manera grupal vivencien en el proceso y el impacto de los precios de los factores internacionales.

Describir : Pregunta disparadora

Evidencia 1: Reconoce las causas de la ventaja comparativa de un país determinado.

Momento		Tiempo 10 minutos	En clase el profesor propone el Caso y se forman los grupos de trabajo
---------	--	----------------------	--

Especificaciones:

Detallar: analizar cuál es la ventaja comparativa de Brasil (caso Café) revisar la paridad cambiaria del País de origen y sus políticas que fomentan la exportación (Brasil)

Momento Presentación	Análisis de viabilidad comercial	Tiempo 15 minutos	Guía del profesor
-------------------------	---	----------------------	-------------------

Especificaciones:

Cada grupo utiliza un gráfico para representar la situación, luego un grupo exponen el Caso 1 y el otro grupo el Caso 2. aplicando el ejemplo práctico del café y el azúcar Brasileiro. Uso de bibliografía.

Se espera que puedan detallar:

- 1) Precio doméstico de los productos propuestos: azúcar y Café.
- 2) Aranceles de exportación del País de origen (Brasil)
- 3) Aranceles de importación del País de destino (Argentina)
- 4) Barreras para arancelarias de ambos países.
- 5) Tipo de cambio de equilibrio en Brasil y en Argentina.
- 6) Beneficios del Mercosur.
- 7) Ventajas comparativas del País de Origen.

Preguntas de análisis:

- 1) ¿Por qué a Argentina le conviene importar la Café de Brasil y no Azúcar, y producirla en Argentina?
- 2) ¿Cuáles son los efectos fiscales esperados tanto por el Vendedor como el Comprador?
- 3) ¿Cuáles son los beneficios otorgados en el Mercosur?
- 4) Comparar el precio Doméstico de los bienes con el precio Internacional

Resultados y comportamientos esperados de la consigna.

Se espera que cada grupo explique los resultados alcanzados con detalles de: costos, precio doméstico, precio internacional. Tipo de Cambio, Seguros, Costos a cargo de Exportador, Costos a cargo del Importador, tipos de contrato, medios de pagos internacional y logra evidenciar las ventajas comparativas de cada país.

Criterio 1	Evidencia uso de criterios cuantitativos para elaborar sus respuestas	
Nivel 10 – 7	Nivel 6- 4	Nivel 3 – 1
Todas/ casi todas las respuestas se fundamentan en criterios cuantitativos relacionados con el problema y los datos analizados	Aproximadamente la mitad de las respuestas se fundamentan en criterios cuantitativos relacionados con el problema y los datos analizados	Ninguna o muy pocas de las respuestas se fundamentan en criterios cuantitativos relacionados con el problema y los datos analizados

Criterio 2	Elabora un informe con lenguaje formal referido a la temática	
Nivel 10 – 7	Nivel 6- 4	Nivel 3 – 1

En todas/casi todas las respuestas aplican lenguaje formal y preciso vinculado con la temática	Aproximadamente la mitad de las respuestas aplican lenguaje formal y preciso vinculado con la temática	Ninguna o muy pocas de las respuestas aplican lenguaje formal y preciso vinculado con la temática
--	--	---

Entregable del Trabajo Práctico.

Reporte escrito grupal, enviado por e-mail.

